INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR
DIRECCIÓN GENERAL
206/98.423/081 "2017"
INDAUTOR/116/2017

RESOLUCIÓN DE RECURSO ADMINISTRATIVO DE REVISIÓN

Ciudad de México, a treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete. ----------
V I S T O S para resolver los autos del Recurso Administrativo de Revisión 206/98.423/081 "2017", promovido por ********* ********** ******* ******* en su calidad de ************ ********* ** ********** ** ********* *** ****** ** ********, en contra del Acuerdo **DJPA/****/**** (*-*) de ********** de ***** ** *** *********, emitido en el expediente ***/**.***/**** "****"**, mediante el cual se hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el Acuerdo DJPA/****/**** de ********* de ******** de *** *** ********, consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $7, 549.00 (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N,), de conformidad con lo establecido por el artículo 218 fracción III.---------
---------- **R E S U L T A N D O:** ----------
PRIMERO. Mediante escrito recibido en la Dirección Jurídica de este Instituto el ********* de ********* de *** *** ********, ****** ***** ****** ********* en representación de ********* **********, solicitó a la Dirección Jurídica de este Instituto se iniciara un Procedimiento Administrativo de Avenencia, citando al ************ de ********* por conducto de su representante legal, para dirimir una controversia en relación a la utilización sin autorización y licencias correspondientes de los programas de cómputo de los cuales son titulares de los derechos ******** **********. ----------
SEGUNDO. Al escrito citado en el numeral anterior le recayó el acuerdo DJPA/****/**** de ********* de ********* de *** *** ********, emitido por el Subdirector de Conciliación y Consulta de este Instituto, por medio del cual se admitió a trámite el escrito de queja de referencia, corriendo traslado de la misma al representante legal del ************ de *********, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera, señalando las doce horas con treinta minutos del ********* de ***** de *** *** ********* para la celebración de la Junta de Avenencia correspondiente, apercibiendo a las partes que de no asistir se impondría una multa consistente de cien a ciento cincuenta Unidades de Medida y Actualización, de conformidad con lo establecido por el artículo 218, fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor y 140 de su Reglamento. ----------
TERCERO. Dentro del Procedimiento Administrativo de Avenencia ***/**.***/**** "****" se emitieron los siguientes acuerdos: Acuerdo admisorio DJPA/****/**** de ********* de ********* de *** *** *********, Acuerdo de Comparecencia DJPA/****/**** (*-*) de ********* de ***** de *** *** ********* y Acuerdo DJPA/****/**** de ********* de ***** de *** *** *********. ----------

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

CUARTO. Mediante Acuerdo de Comparecencia **DJPA/****/**** (*-*) de ********** de ***** *** *** *** ************* emitido por el Subdirector de Conciliación y Consulta de este Instituto, se hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el acuerdo DJPA/****/**** de ********** de ********* de *** *** *********, consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización, equivalentes a $7, 549.00, (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N) de conformidad con lo establecido por el artículo 218, fracción III de la Ley Federal del Derecho de Autor. ----------

QUINTO. Inconforme con el Acuerdo de **DJPA/****/**** (*-*) de ********* de ***** *** *** **********, ******* ********** ******* ***** en su calidad de ********** ********* ** ********** ** ********* *** ****** ** ******, el veintitrés de agosto de dos mil diecisiete interpuso Recurso Administrativo de Revisión. ----------

SEXTO. Al escrito citado en el resolutivo anterior le recayó el Acuerdo admisorio DJRR/095/2017 de veintitrés de agosto de dos mil diecisiete, por medio del cual se admitió a trámite el Recurso Administrativo de Revisión. ----------

---------- **C O N S I D E R A N D O:** ----------

PRIMERO. Este Instituto es competente para conocer del presente Recurso Administrativo de Revisión en contra del Acuerdo de **DJPA/****/**** (*-*) de ********** de ***** *** *** ********** emitido por el Subdirector de Conciliación y Consulta de este Instituto en el expediente ***/**.***/**** “****”, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 41 Bis, fracción XVIII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 2°, apartado B, fracción IV, 26 y 27 del Reglamento Interior de la Secretaría de Cultura; 1º, 2º, 208, 209, 210, fracción V, 211 y 237 de la Ley Federal del Derecho de Autor; 1º, 103, fracción XIV, 105 y 106, fracción VIII de su Reglamento; 1º, 2º, 3º, 6º, 83, 85, 86, 91 y demás relativos aplicables de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y 1º, 3º, 7º, fracción VII, 8º fracción XII, y 10, fracción X, del Reglamento Interior del Instituto Nacional del Derecho de Autor. ----------

SEGUNDO. Previamente al estudio de fondo del recurso planteado por la parte recurrente, no se advierte una causal de improcedencia o sobreseimiento de las previstas en los artículos 89 y 90 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, por lo que se procede al estudio de la legalidad del acto reclamado. ----------

TERCERO. La autoridad recurrida determinó en la resolución impugnada, lo siguiente: (Por economía procesal se tiene por reproducido como si a la letra se insertase el acuerdo de **DJPA/****/**** (*-*) de ********** de ***** *** *** **********, emitido por el Subdirector de Conciliación y Consulta de este Instituto, mismo que obra en autos del expediente en que se actúa). ----------

Esta autoridad revisora en términos del primer párrafo del artículo 92 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que señala: *“La resolución del recurso se fundará en derecho y examinará todos y cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente teniendo la autoridad la facultad de invocar hechos notorios; pero cuando uno de los agravios sea suficiente para desvirtuar la validez del acto impugnado bastará con el examen de dicho punto…”*, procede a examinar las manifestaciones conducentes en el agravio que expresa el recurrente. ----------

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

206/98.423/081 "2017"
INDAUTOR/116/2017

El recurrente manifiesta su inconformidad con el contenido del acuerdo de **DJPA/****/**** (*-*) de ********* de ***** *** *** ************, al señalar en vía de agravio lo siguiente: ----------

"…

PRIMERO:
Fuente del Agravio:

Lo constituye el acto materia del recurso de revisión, consistente en la determinación de hacer efectivo el apercibimiento decretado en autos de una multa de Cien unidades de medida y actualización equivalentes a la cantidad **de $7,549.00 (SIETE MIL QUINIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N),** impuesta a mi representado, mediante oficio DJPA/[redacted] de fecha [redacted], en el Expediente [redacted]" por el Licenciado Rogelio Armando Carbajal Solís, Subdirector de Conciliación y Consulta del Instituto Nacional de derechos de Autor. Según consta en la resolución de mérito y de la que a continuación inserto imagen digitalizada para su debida apreciación:

…"

"…

Como se ha mencionado con antelación, **la autoridad agraviante omitió notificar legalmente el acuerdo admisorio del procedimiento, así como el apercibimiento a que hace referencia la fracción III del artículo 218 de la Ley, de forma alguna que pueda comprobarse fehacientemente la recepción de la notificación por parte del destinatario o su representante legal** — en el particular el suscrito — lo que constituye una violación a lo dispuesto por los artículos 10 y 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor; 140 del Reglamento de la Ley Federal del Derecho de Autor; 1068, fracción V del Código de Comercio, de aplicación supletoria; 35, párrafo primero y fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 305 y 309 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria; y los artículos 42, 59, fracción I y 61, fracción I, de la Ley del Servicio Postal Mexicano, en franca contravención a lo dispuesto por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vulnerando las garantías de acceso a la justicia, legalidad y seguridad jurídica de mi representado, los principios constitucionales que rigen en materia de derechos humanos, los cuales conllevan, para los órganos jurisdiccionales, el deber de proteger y respetar los derechos fundamentales vinculados con aquellos.

…"

"…

El anterior agravio encuentra sustento en lo siguiente: *Si bien es cierto* el párrafo segundo del artículo 140 del Reglamento de la Ley Federal del Derecho de Autor establece la posibilidad de realizar la notificación por correo certificado con acuse de recibo — en aras de una pronta administración de justicia y la conveniente celeridad de los procedimientos administrativos agilizando lo más posible el sistema de notificaciones — *también resulta cierto* que tal notificación debe realizarse de manera legal en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos señalados en el párrafo que antecede, principalmente los diversos 1068, fracción V del Código de Comercio; 35, párrafo primero y fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; 305 y 309 del Código Federal de Procedimientos Civiles; y los artículos 42, 59, fracción I y 61, fracción I, de la Ley del Servicio Postal Mexicano, aplicables al procedimiento de avenencia de forma supletoria según lo previsto por el artículo 10 de la Ley Federal del Derecho de Autor. En consecuencia la notificación por correo certificado debe cumplir con las hipótesis normativas antes señaladas para que se pueda considerar de legal, a saber de la forma siguiente:

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

a). La notificación por correo certificado **deben realizarse únicamente con el destinatario o representante legal** — en el particular el suscrito, en términos de lo dispuesto por los artículos 48, fracción IV y 50 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México —, **recabándose la firma respectiva en un documento especial que habrá de ser entregado al remitente como constancia,** por lo que dadas las formalidades que implica esta forma de comunicación, en el citado acuse deben asentarse el nombre y la firma de la persona a quien se entregó la notificación, así como el carácter con que se ostenta, para constatar si efectivamente se trata del destinatario, de su representante legal o, en su caso, de la persona autorizada dentro del procedimiento para recibirla. **Lo que en el particular nunca ocurrió, pues el suscrito jamás se enteró de esa comunicación,** lo que desde luego corresponderá acreditar a esta autoridad con el correspondiente constancia en el proceso contencioso que en su caso resulta por la ilegalidad de sus actuaciones.

b).- Ahora bien, toda vez que la validez de las notificaciones por correo certificado, se encuentran supeditadas a obtener del destinatario o su representante legal el acuse correspondiente — lo que consiste en recabar la firma del destinatario en documento especial para entregarlo directamente al remitente — para el caso de que no se logré recabar el referido acuse, se deberá proceder conforme a las disposiciones reglamentarias — artículos 1o., 3o., 6o., 7o., 10, 15, 16, 17, 25 y 31 a 33 del Reglamento para la Operación del Organismo Servicio Postal Mexicano — donde se establece que una notificación por correo con acuse de recibo, ya sea de envíos o de correspondencia registrados, es una modalidad postal que deberá solicitarse en el momento del depósito y consiste en recabar, en documento especial, la firma de recepción del directamente destinatario y si esto no fuera posible, entonces la entrega se hará al representante, razonando el servidor postal el porqué conoce dicho carácter asentando la calidad del receptor. Entregada la pieza, se devolverá la constancia al remitente; **en caso de que, por causas ajenas al organismo, no pueda recabarse la firma del directamente destinatario o su representante o exista negativa a firmar la constancia o no se encuentre en el domicilio a las personas indicadas, la pieza permanecerá durante diez días en la oficina postal, contados a partir del aviso por escrito que se haga para que pasen a recogerla, y si dicho destinatario o su representante no acude, entonces la pieza se devolverá al remitente.**

Lo que desde luego niego rotundamente haya ocurrido en el asunto particular, *de ahí que si* las formalidades descritas no constan en autos y se controvierte la legalidad de la notificación relativa, deberá decretarse su nulidad por violar el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

...”

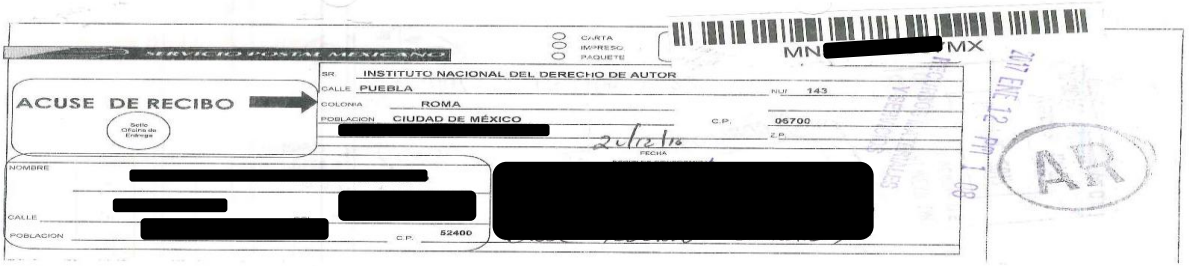
Del análisis de lo manifestado por el recurrente, del estudio de la resolución que se impugna y de las constancias que obran en autos esta autoridad concluye que es **fundado** el agravio en estudio para desvirtuar la legalidad del acto recurrido, toda vez que como lo manifiesta el recurrente, no fue debidamente notificado para hacerle saber la determinación contenida en el apercibimiento decretado en el de **DJPA/****/**** (*-*) de ********** de ***** *** *** **********,** consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $7, 549.00 (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.), razón por la cual es importante acotar que la notificación es el acto en virtud del cual se hace del conocimiento de las partes las determinaciones dictadas en un juicio o procedimiento, y son de tal importancia que deben realizarse de conformidad con las formalidades establecidas por la ley, a fin de que las partes se encuentren en posibilidad de alegar y realizar lo que a su derecho convenga, situación que no aconteció en el caso en estudio. ----------
Del análisis realizado a las constancias que integran el expediente ***/**.***/**** “****” se desprende que dicha persona moral no fue debidamente notificada de la celebración de la junta de avenencia que debió celebrarse el ********** de ***** de *** *** ********** a las doce horas con treinta minutos, debido a que si bien es cierto existe constancia del Servicio

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

206/98.423/081 “2017”
INDAUTOR/116/2017

Postal Mexicano con acuse de recibo folio MN********MX, también lo es que de la firma o rúbrica que consta en dicho documento no se puede considerar que haya sido debidamente notificado al representante legal del ******** de ********* de ********, Estado de México, ya que en dicha constancia no se acredita el nombre y el carácter de representante legal de la persona que la recibió, por lo que carece de los requisitos de legalidad que debe contener toda notificación. Lo anterior de conformidad con el artículo 36 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, que a la letra señala: artículo 36.- *“Las notificaciones personales se harán en el domicilio del interesado o en el último domicilio que la persona a quien se deba notificar haya señalado ante los órganos administrativos en el procedimiento administrativo de que se trate. En todo caso, el notificador deberá cerciorarse del domicilio del interesado y deberá entregar copia del acto que se notifique y señalar la fecha y hora en que la notificación se efectúa, recabando el nombre y firma de la persona con quien se entienda la diligencia. Si ésta se niega, se hará constar en el acta de notificación, sin que ello afecte su validez. Las notificaciones personales, se entenderán con la persona que deba ser notificada o su representante legal; a falta de ambos, el notificador dejará citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio, para que el interesado espere a una hora fija del día hábil siguiente. Si el domicilio se encontrare cerrado, el citatorio se dejará con el vecino más inmediato. Si la persona a quien haya de notificarse no atendiere el citatorio, la notificación se entenderá con cualquier persona que se encuentre en el domicilio en que se realice la diligencia y, de negarse ésta a recibirla o en su caso de encontrarse cerrado el domicilio, se realizará por instructivo que se fijará en un lugar visible del domicilio. De las diligencias en que conste la notificación, el notificador tomará razón por escrito. Cuando las leyes respectivas así lo determinen, y se desconozca el domicilio de los titulares de los derechos afectados, tendrá efectos de notificación personal la segunda publicación del acto respectivo en el Diario Oficial de la Federación.”.* Sirve también de apoyo lo que señala el artículo 42 de la Ley del Servicio Postal Mexicano que a la letra dice: *“El servicio de acuse de recibo de envíos o de correspondencia registrados, consiste en recabar en un documento especial la firma de recepción del destinatario o de su representante legal y en entregar ese documento al remitente como constancia. En caso de que, por causas ajenas al organismo no pueda recabarse la firma del documento, se procederá conforme a las disposiciones reglamentarias.”* ----------

Acorde con lo anterior tenemos que en el acuse de recibo que obra en los autos del expediente ***/**.***/**** “****”, si bien es cierto consta nombre y firma de la persona que recibió la notificación, no existe la certeza de que dicha persona tenga el carácter de representante legal de la persona moral citada a avenencia: ----------


SERVICIO POSTAL MEXICANO
CARTA
IMPRESO
PAQUETE
MN[redacted]MX
ACUSE DE RECIBO
Sello Oficina de Entrega
SR. INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR
CALLE PUEBLA NUM. 143
COLONIA ROMA
POBLACION CIUDAD DE MÉXICO C.P. 06700
[redacted]
2 dic 2016
FECHA
NOMBRE
CALLE
POBLACION C.P. 52400
[redacted]
2017 ENE 12 PM 1:00
AR

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

VERSIÓN PÚBLICA

De lo anterior se desprende que la autoridad recurrida antes de imponer al hoy recurrente la multa consistente en cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $7, 549.00 (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.) por su inasistencia a la junta de avenencia que debió celebrarse el diecisiete de marzo de dos mil diecisiete, debió considerar que la firma que consta en el acuse de recibo del Servicio Postal Mexicano no pertenecía al representante legal del ********* de ********** de *********. ----------

En tal virtud, para que exista validez en una notificación hecha por correo certificado con acuse de recibo a una persona moral, es necesario que exista dicho acuse en el que se aprecie el nombre y el carácter de la persona que lo firmó, para que pueda afirmarse que se entendió con su representante legal; pues de no ser así, la notificación no puede surtir efectos legales.----------

Sirve de apoyo la siguiente tesis jurisprudencial: ----------

NOTIFICACIONES POR CORREO CERTIFICADO CON ACUSE DE RECIBO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. REQUISITOS PARA SU LEGALIDAD. *De la interpretación sistemática de los artículos 66 y 67 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; 305 y 309 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria; 42 de la Ley del Servicio Postal Mexicano; 1o., 3o., 6o., 7o., 10, 15, 16, 17, 25 y 31 a 33 del Reglamento para la Operación del Organismo Servicio Postal Mexicano, se colige que para la legalidad de las notificaciones practicadas por correo certificado con acuse de recibo, es necesario que los administrados promoventes en juicio contencioso no señalen domicilio para oír y recibir notificaciones en el lugar del juicio o en sus áreas conurbadas -supuesto en el cual deberán practicarse las notificaciones personalmente, en congruencia, por analogía, con la jurisprudencia 1a./J. 43/2010-, sino que dicho señalamiento se haga fuera de dicho lugar del juicio pero en el territorio nacional; si no fuera el caso de que las notificaciones deban practicarse personalmente o por lista, el actuario deberá levantar razón en la que asiente qué tipo de notificación practicará y, si fuera el caso, se enviará la notificación por correo certificado con acuse de recibo y, una vez devuelta la constancia de acuse, ésta deberá agregarse inmediatamente a los autos como constancia; por otro lado, en lo relativo a las formalidades que debe observar el Servicio Postal Mexicano para la validez de dicha notificación, el artículo 42 mencionado señala que el acuse consistirá en recabar la firma del destinatario en documento especial para entregarlo directamente al remitente, y si no se logra recabar, se procederá conforme a las disposiciones reglamentarias, donde se establece que una notificación por correo con acuse de recibo, ya sea de envíos o de correspondencia registrados, es una modalidad postal que deberá solicitarse en el momento del depósito y consiste en recabar, en documento especial, la firma de recepción del directamente destinatario y si esto no fuera posible, entonces la entrega se hará al representante, razonando el servidor postal porqué conoce dicho carácter asentando la calidad del receptor. Entregada la pieza, se devolverá la constancia al remitente; en caso de que, por causas ajenas al organismo, no pueda recabarse la firma del directamente destinatario o su representante o exista negativa a firmar la constancia*

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

o no se encuentre en el domicilio a las personas indicadas, la pieza permanecerá durante diez días en la oficina postal, contados a partir del aviso por escrito que se haga para que pasen a recogerla, y si dicho destinatario o su representante no acude, entonces la pieza se devolverá al remitente; por lo anterior, si las formalidades descritas no constan en autos y se controvierte la legalidad de la notificación relativa, deberá decretarse su nulidad por violar el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO. Amparo en revisión 187/2011. Desarrollo Programado, S.A. de C.V. 16 de agosto de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Emmanuel G. Rosales Guerrero. Secretaria: Claudia Rodríguez Villaverde. Nota: La tesis de jurisprudencia 1a./J. 43/2010 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, junio de 2010, página 67, con el rubro: "DOMICILIO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES PERSONALES EN EL AMPARO. EL QUEJOSO, TERCERO PERJUDICADO O PERSONA EXTRAÑA AL JUICIO, PUEDEN SEÑALARLO EN LA ZONA METROPOLITANA O CONURBADA 2007188. II.3o.A.160 A (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 9, Agosto de 2014, Pág. 1857. -1- AL MUNICIPIO O CIUDAD DONDE EL JUEZ O TRIBUNAL QUE CONOZCA DEL ASUNTO TENGA SU LUGAR DE RESIDENCIA." ----------

De lo anterior se desprende que para que la autoridad estuviera en posibilidad de multar al hoy recurrente, debió constar la debida notificación al mismo, lo cual según las constancias que obran en autos no se realizó. ----------

En este orden de ideas esta autoridad considera procedente revocar parcialmente el **DJPA/****/**** (*-*) de ********** de ***** *** *** **********, emitido en el expediente ***/**.***/**** “****”**, mediante el cual se hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el Acuerdo DJPA/****/**** de ********** de ********* de *** *** *********, consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $7, 549.00 (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N,), de conformidad con lo establecido por el artículo 218 fracción III, decretada en el mismo, en virtud de la improcedencia de la imposición a la misma.----------

Las pruebas ofrecidas por el recurrente fueron analizadas y valoradas en su totalidad por esta autoridad, derivando de ello las consideraciones de la presente resolución. ----------

Por lo anteriormente expuesto y fundado esta autoridad resuelve. ----------

---------- **R E S O L U T I V O S:** ----------

PRIMERO. Con fundamento en el artículo 91, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo **se revoca** parcialmente el **DJPA/****/**** (*-*) de ********** de ***** *** *** **********, emitido en el expediente ***/**.***/**** “****”**, mediante el cual se hizo efectivo al hoy recurrente el apercibimiento decretado en el Acuerdo DJPA/****/**** de ********** de ********* de *** *** *********, consistente en una multa por cien Unidades de Medida y Actualización que equivalen a $7, 549.00 (siete mil quinientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N,), de conformidad con lo establecido por el artículo 218 fracción III. ----------

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.

VERSIÓN PÚBLICA

206/98.423/081 “2017”
INDAUTOR/116/2017

SEGUNDO. Notifíquese por correo certificado al interesado en el domicilio señalado para tal efecto y por oficio a la autoridad recurrida. ----------
Así lo resolvió y firma en tres tantos Manuel Guerra Zamarro, Director General de este Instituto, con fundamento en el artículo 7°, fracción VII del Reglamento Interior del Instituto Nacional del Derecho de Autor.----------

FIRMA EN SUPLENCIA POR AUSENCIA DEL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR LIC. MANUEL GUERRA ZAMARRO, EL DIRECTOR JURÍDICO LIC. MARCO ANTONIO MORALES MONTES, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 41 BIS, FRACCIÓN XVIII, DE LA LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL, 2°, APARTADO B, FRACCIÓN IV, 26 Y 27 DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE CULTURA, EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 3, FRACCIÓN II, 10, FRACCIÓN VI Y 16 DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO NACIONAL DEL DERECHO DE AUTOR.

ATENTAMENTE
EL DIRECTOR JURÍDICO

LIC. MARCO ANTONIO MORALES MONTES

Medn

VERSIÓN PÚBLICA

Datos eliminados: Nombres, número de oficio, número de folio y fechas.
Fundamento: Artículos 7, 24 fracción VI, 70 fracción XXXVI, 100, 103, 104, 109, 111 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 11, 16, 97, 106, 108, 111, 113 fracción I y III, 119, 118 y 120 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y último párrafo del 218 de la Ley Federal del Derecho de Autor.